



HARKU VALLAVALITSUS

Riigi Tugiteenuste Keskus

Teie 15.05.2026 nr 11.3-1/26/2533

Tiina Richter
tiina.richter@rtk.ee

Meie kuupäev digiallkirjas nr 5-2/2650-1

Harku Vallavalitsuse vaie Riigi Tugiteenuste Keskuse finantskorrektsiooni otsusele nr 11.3-1/26/2533

Vaide esitaja: Harku Vallavalitsus
Aadress: Teenuste 2, Tabasalu
e-post: harku@harku.ee
tel: 600 3848

Riigi Tugiteenuste Keskus (RTK) edastas Harku Vallavalitsusele (edaspidi ka kui vallavalitsus, hankija, vaide esitaja) 15.05.2026 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.3-1/26/2533 (edaspidi otsus, registreeritud vallavalitsuse dokumendiregistris nr 5-2/2650), mis puudutab Harku Vallavalitsuse projekti nr 2021-2027.4.09.24-0075 „Sotsiaalteenuste kättesaadavuse ja kvaliteedi parandamine Harku vallas“.

Otsuse kohaselt on finantskorrektsiooni põhjuseks riigihankes nr 287612 „Harku Vallavalitsuse 2 sõiduauto täisteenusrent“ esinenud järgmised rikkumised:

1. Samalaadsete asjade ostud on jaotatud üksikhangeteks ja nende eeldatavad maksumused on jäetud summeerimata, millega on rikutud RHS § 28 lg 1 ja 2 (I rikkumine);
2. Korraldatud on lihthange, kuid hanke maksumus ületab avatud menetluse piirmäära ning sellega on rikutud RHS § 23 lg 2 p 1, § 24 lg 1 p 2 ja § 14 lg 2 p 1 (II rikkumine).

Otsusega otsustas rakendusüksus kohaldada rikkumisele 10% finantskorrektsiooni määra.

Otsuse kohaselt võib sellele esitada vaide 30 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama. **Eelnevast tulenevalt on vaide esitatud tähtaegselt.**

HMS § 71 lg 1 kohaselt võib isik, kes leiab, et haldusaktiga või haldusmenetluse käigus on rikutud tema õigusi või piiratud vabadusi, esitada vaide.

HMS § 72 lg 1 p 1 ja p 3 kohaselt võib vaidemenetluse korras nõuda haldusakti kehtetuks tunnistamist; ettekirjutuse tegemist haldusakti andmiseks, asja uueks otsustamiseks või toimingute sooritamiseks.

Käesolevaga esitab vallavalitsus vaide RTK 15.05.2026 finantskorrektsiooni otsuse nr 11.3-1/26/2533 kehtetuks tunnistamiseks tervikuna järgmises:

1. rikkumiste tuvastamine (rikkumine I ja II);
2. 10% finantskorrektsioonimäära kohaldamine;
3. projekti abikõlblike kulude vähendamine.

Vallavalitsus kinnitab HMS § 76 lg 2 p 6 kohaselt, et vaieldavad asjas ei toimu kohtumenetlust, samuti puudub jõustunud kohtuotsus.

Vaide esitaja on kokkuvõtlikult seisukohal, et vaidlustatud 15.05.2026 otsus nr 11.3-1/26/2533 ei ole õiguspärane haldusakt, kuivõrd see ei vasta kogu ulatuses HMS § 54, § 55 ega § 56 sätestatud nõuetele. Otsus ei ole antud kooskõlas kehtiva õigusega, pole proportsionaalne ning on kaalutusvigadega: otsus põhineb liiga formaalselt RHS § 28 tõlgendusel, oletuslikul maksumuse arvestusel, oletuslikul finantsmõjul ja ebapiisaval proportsionaalsuse hindamisel finantskorrektsioonimäära määramisel. RTK ei ole rikkumise tuvastamise menetluses asjaolusid arvestanud ega õigesti hinnanud, mistõttu on jõutud valedele lõppjäreldustele ning vääralt vähendatud projekti abikõlblikke kulusid:

- otsusest ei ole võimalik tuvastada selle õiguspärasust, kuivõrd RTK on oluliselt ja fundamentaalselt rikkunud uurimis- ja haldusakti põhjendamiskohustust. RTK ei ole esitanud piisavaid ja kontrollitavaid põhjendusi, mis võimaldaksid vaide esitajal mõista, kuidas on rikkumised tuvastatud ning miks on jõutud järelduseni, et need õigustavad finantskorrektsiooni kohaldamist. Juba eeltoodu tõttu ainuüksi tuleb otsus kehtetuks tunnistada;
- otsuse põhjendused on olulises osas üldsõnalised ja deklaratiivsed ega sisalda konkreetset analüüsi konkreetse juhtumi asjaolude kohta. Lisaks eelnevale tugineb otsus mitmel juhul hüpoteetilistele ja oletuslikele kaalutlustele (nt võimalik suurem konkurents või soodsam hind), ilma et oleks esitatud objektiivseid tõendeid või analüüsi, mis kinnitaks sellise mõju tegelikku või tõenäolist esinemist. Selline põhjendamine ei võimalda vaide esitajal hinnata otsuse õiguspärasust ega selle aluseks olevate järelduste põhjendatust;
- otsusest ei nähtu, et RTK oleks nõuetekohaselt kaalunud võimalikke leebemaid meetmeid (nt madalama finantskorrektsioonimäära kohaldamine), ega ole põhjendanud, miks valitud 10% finantskorrektsioonimäär on konkreetsetes asjaoludes proportsionaalne ja vajalik.

Vallavalitsus põhjendab käesolevat vaiet järgmiselt:

A. Vaide esitaja vastuväited etteheidetavate rikkumiste osas

A.1. I rikkumine: RTK on RHS § 28 kohaldamisel lähtunud kitsast tõlgendusest (otsuse punktid 26-33)

A.1.1. RTK on ekslikult ja lihtsustatult leidnud, et riigihanked viitenr 276833 ja 287612 kujutavad endast sama liiki hankeid, mille maksumused tulnuks summeerida. RTK on otsuses ignoreerinud, jätnud käsitlemata hankija korduvaid selgitusi ja põhjendusi, et hangitud sõidukid olid erinevateks eesmärkideks ning iseloomuga. Vallavalitsus on varasemalt korduvalt selgitanud ja põhjendanud, et tegemist ei ole olnud funktsionaalselt koostoimivate või sama eesmärgi saavutamiseks vajalike asjade hankimisega. Hankija on käesoleval juhul otsustanud, et RH 276833 käigus hangitud täisteenusrent ja RH 287612 raames tehtud soetuste puhul ei ole tegemist üksikhanke osadega, vaid eraldiseisvate üksikhangetega, kuivõrd need ei ole omavahel asendatavad, seotud ega koos kasutatavad, mistõttu ei ole hankija hangete eeldatavaid maksumusi summeerinud.

A.1.2. RTK on oma otsusest nähtuvalt lähtunud pelgalt asjaolust, et mõlema hanke puhul on tegemist sõidukite täisteenusrendiga ning need hankemenetlused on läbi viidud samal

eelarveaastal, kuid ei ole analüüsinud ega põhjendanud, lähtudes kas ja miks moodustavad erinevate struktuuriüksuste poolt erinevate eesmärkidega hanked majandusliku ja funktsionaalse terviku või kas hanked on olemuslikult ja tekkepõhiselt seotud. Juba sõidukite hankimise eesmärkide erinevus tähendab, et tegemist ei ole funktsionaalse tervikuga. Otsuses on välja toodud, et hankija on põhjendanud eraldi hangete läbiviimist erineva kasutusotstarbe, rahastuse, projektipõhisuse, kasutusperioodi, töötajate ja sihtgrupi erinevusega ning ühe sõiduki invakohandusega. Eelnevalt lähtuvalt on vaide esitaja omalt poolt esitanud argumente ja põhjendusi, miks läbiviidud hanked ei moodusta funktsionaalset tervikut ning ei ole olemuslikult seotud. Ometigi on RTK asunud lakooniliselt ja lihtsustatult, hindamata tegelikke asjaolusid, seisukohale, hankija põhjendusi eirates, et antud põhjendused ja selgitused on olnud ebapiisavad, sest need ei ole sõnaselgelt sätestatud RHS §-s 28.

A.1.3. Riigihangete seaduse kommenteeritud väljaande kohaselt tähendab riigihanke õigusvastane osadeks jaotamine, et üksikhanke läbiviimiseks, st „olemuslikult kokku kuuluvate” asjade, teenuste ja ehitustööde tellimiseks sõlmitakse enam kui üks hankeleping ning eeldatava maksumuse määramisel arvestati nende lepingute maksumust eraldi. Üksikhankena tuleb käsitada eelkõige selliste asjade ostmist ja teenuste või ehitustööde tellimist, mis funktsionaalselt toimivad koos või on vajalikud sama eesmärgi saavutamiseks. Hankija on korduvalt selgitanud, et RH 287612 oli ajaliselt oluliselt piiratum (15 ja 17 kuud) kui RH 276833 (60 kuud), rahastatud eraldi allikast ning seotud konkreetse sihtgrupi, projekti ja tegevusega, mis eristab seda vallavalitsuse n-ö tavapärasest haldustegevusest. Lisaks muudab ühe sõiduki invakohandus hanke olemust ja sihtotstarvet ning eristab tavapäraste teenistusautode rendist. RTK oleks seda kõike pidanud otsuse tegemisel arvesse võtma ning analüüsima. FKO otsusest nähtub vaid, et RTK on seisukohale jõudnud lähtudes pelgalt asjaolust, et tegemist on sõidukite täisteenusrendi hankimisega, kuid ei ole põhjendanud, miks ja kuidas on need funktsionaalselt koos toimivad või vajalikud sama eesmärgi saavutamiseks, kuigi vaide esitaja on varasemalt läbivalt põhjendanud, et need hanked seda ei ole. Vallavalitsus selgitab veel kord, et RH 276833 kohaselt hankis autosid Harku Vallavalitsuse haldusosakond vallavalitsuse teenistujatele teenistusülesannete täitmiseks. RH 287612 hangiti aga sõidukeid iseseisvat toimetulekut toetavate ja kvaliteetsete sotsiaalteenuste ning hooldusvõimaluste tagamiseks. Seda hankis Harku Vallavalitsuse sotsiaal- ja tervishoiuosakond. RTK ei ole hinnanud sisuliselt, kas konkreetsel juhul võis tegemist olla sisuliselt eraldiseisvate hankimisotsustega. Samuti puudub põhjendus, miks ei ole RTK käesoleval juhul arvesse võtnud Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi 2014/24/EL, 26. veebruar 2014, riigihangete kohta (edaspidi direktiiv), artikkel 5 punkti 2 teisest lõigust tulenevat, et maksumust võib hinnata üksuse tasandil, kui üksus on sõltumatult vastutav oma riigihanke või selle teatavate kategooriate eest. Harku Vallavalitsuse 08.10.2024 määruse nr 9 “Harku valla hankekord¹” § 7 lõike 2 kohaselt esitavad osakonnajuhatajad eelarveaasta hankeplaani koostamiseks oma osakonna ja valdkonna riigihanke vajadused. See ilmestab, et sõltumata sellest, et tegemist on ühe asutusega, vastutab iga osakond eraldi enda valdkonnas eelarveaastal läbiviidavate riigihangete eest. Nende hangete puhul ei ole tegemist funktsionaalselt koos toimivate ja/või sama eesmärgi saavutamiseks läbiviidud hangetega.

A.1.4. Vaide esitaja on seisukohal, et RTK on otsuses lähtunud liigsest üldistusest ning ei ole eristanud kahes erinevas hankes hangitud täisteenusrendi sisu ning sõidukite kasutusotstarvet. Otsuse punktides 26-33 toodud põhjendused lähtuvad vaid sellest, et kuivõrd mõlema hanke puhul on tegemist sõidukite täisteenusrendiga, kuuluvad lepingute maksumused automaatselt kokku. HMS § 56 lõike 3 kohaselt tuleb kaalutlusõiguse alusel antud haldusakti põhjendustes märkida kaalutlused, millest haldusorgan on haldusakti andmisel lähtunud. Käesoleval juhul on RTK lähtunud liiga kitsast ja formaalsest lähenemisest hanke esemele, pole analüüsinud ega arvestanud kahe erineva hanke funktsionaalset seost, mistap on RTK jõudnud valele järeldusele, et tegemist ei ole olnud üksikhangetega ning on rikkunud nii asjaolude igakülge uurimise- kui haldusakti põhjendamiskohustust.

¹ <https://www.riigiteataja.ee/et/akt/407022025023?leiaKehtiv>.

A.2. II rikkumine (otsuse punktid 34-41): väär eeldatava maksumuse määramine

A.2.1. RTK on otsuses II rikkumise põhjendustes lähtunud üldistustest ja paljasõnalistest väidetest ning tuginenud n-ö maksimaalsetele võimalikele variantidele. RHS § 3 sätestatu eeldab, et otsuses oleks välja toodud ja analüüsitud konkreetne rikkumine ja selle mõju. RTK ei ole otsusest nähtuvalt tuvastanud, et **hankemenetluses oli konkurents tegelikult piiratud või, et pakkujate ring oli ebapiisav. Eelnevast tulenevalt ei ole RHS § 3 üldpõhimõtete väidetav rikkumine otsusega tõendatud ning pelgalt hüpoteetilistele võimalustele tuginedes hankija osas rahalise mõjuga otsuse tegemiseks ei ole õige.**

A.2.2. RTK on otsuse punktides 35 ja 36 toonud välja, et hankija pidi ette arvestama kõikide võimalike samalaadsete teenustega ning olema hanke ettevalmistamisel piisavalt hoolas. Hankija on olnud hankemenetluse ettevalmistamisel piisavalt hoolas ja on seisukohal, et hoolsuskohustust ei saa hinnata tagantjärele, arvestades hiljem ilmnunud asjaolusid. Hanke ettevalmistamisel ei olnud objektiivselt põhjendatud käsitleda projekti raames kavandatud teenust osana varasemast hankest. RHS ei kohusta hankijat liitma kõiki samaliigilisi, kuid sisuliselt eraldiseisvaid teenuseid üheks hankeks, kui need ei moodusta funktsionaalset ega majanduslikku tervikut. Direktiivi artikkel 5 punkti 3 kohaselt ei tohi riigihanke eeldatava maksumuse arvutamise meetodi valik olla seotud kavatsusega jätta hankeleping direktiivi kohaldamisalast välja. Üksikhanget ei jaotata seega osadeks selliselt, et hoitakse ära selle kuulumine direktiivi kohaldamisalasse, välja arvatud juhul, kui see on objektiivsetel põhjustel õigustatud. Vaide esitaja ei ole hankelepingu eeldatava maksumuse arvutamisel lähtunud kavatsusest hankeleping direktiivi kohaldamisalast välja jätta, RTK ei ole seda tõendanud. Vaide esitaja on seisukohal, et kahe eraldi üksikhanke läbiviimine oli käesoleval juhul kõiki asjaolusid arvesse võttes põhjendatud.

A.2.3. Hankija on RTK-le varasemates selgitustes öelnud, et hanke ettevalmistamisel lähtuti võimalusest hankelepingu pikendamiseks või sõidukite väljaostmiseks, seetõttu nähti selline võimalus ette ka alusdokumentides arvestades, et hilisemalt ei ole võimalik vastavaid võimalusi ja tingimusi dokumentides ette näha. Pakkumuste avamisel aga selgus, et maksumus on väljaostu või pikendamise jaoks liiga kõrge, mistõttu vallavalitsus loobus koheselt võimalusest hankelepingu pikendamiseks või väljaostmiseks. RHS ei sätesta hankijale kohustust igal juhul hankemenetlus kehtetuks tunnistada ning olukorras, kus ühemõttelist piirmäära ületamist ei ole toimunud, kuivõrd see sõltus lepingu hüpoteetiliste, hankijapoolse tahteavaldusega tingimuste realiseerumisest, st sellega ei saanud pakkujad automaatselt arvestada, **ei saa hankijale ette heita kohustuse rikkumist menetluse kehtetuks tunnistamisel. Hankija on hankelepingute sõlmimisel lähtunud heas usus tehtud kaalutletud otsusest, RTK järeldus lepingu sõlmimise õigusvastasuse kohta põhineb vaieldavatel ja oletuslikel eeldustel eeldatava maksumuse kohta, mistõttu ei ole rikkumise tuvastamine piisavalt põhjendatud. Kui hankija jaoks ei olnud hankelepingu pikendamine realistlik ega väljaost reaalselt kavandatud, ei saa pelgalt lepingulisi võimalusi automaatselt eeldatava maksumuse määramise rikkumisena arvestada. RTK ei ole otsuses arvestanud hankija argumente reaalse edasise tegevuse osas, mistõttu on otsus II rikkumise osas põhjendamata.**

B. Korrektsioonimäära põhjendamatus ja ebaproportsionaalsus (otsuse punktid 42-58)

B.1. RTK on rikkumise I korrektsioonimäära määramisel sisuliselt ühes punktis (48) kaheksast kolmes lauses ja rikkumise II puhul kahes punktis (55 ja 56) seitsmest kuues lauses esitanud omapoolse põhjenduse, mille alusel peab põhjendatuks 10% finantskorrektsioonimäära kohaldamist. Lausete väikeset arvust sõltumata, ei ole ka nende sisu sedavõrd kaalukas, mis võimaldaks RTK-l asuda otsuses väljendatud lõppseisukohtadele. **Otsusest ei nähtu, et RTK oleks hinnanud tehtava finantskorrektsiooni proportsionaalsust, võttes arvesse väidetavate eeskirjade eiramise olemust, keerukust ning eeldatavalt tekitatud rahalist kahju. Isegi, kui**

kahju konkreetset suurust ei ole võimalik välja arvestada, tuleb sellise kaalutlusõiguse alusel finantskorrektsiooni tegemisel jälgitavalt ära näidata, et eeskirjade eiramisega kaasnev potentsiaalne kahjulik mõju liidu eelarvehenditele on üldjoontes samaväärne või suurem kui finantskorrektsiooni tulemusena tagasi nõutav summa. Euroopa Liidu eelarvele kahju tekkimise võimalikkuse hindamisel on asjakohane võtta arvesse ka seda, kui tõenäoliselt saab pidada, et potentsiaalsed pakkujad jätsid hankes osalemata hankemenetluse liigi tõttu. Seega tuli RTK-l otsuses mh arvestada ka asjaoludega, et ettevõtjatel puudus hoopiski tegelik huvi hankemenetluses osaleda ja pakkumus esitada. Seda aga tehtud pole.

B.2. Kohtupraktika kohaselt peab otsuse tegemiseks pädev asutus hindama proportsionaalsust kaalutlusõiguse alusel ning seda veenvalt tehtavas finantskorrektsiooni otsuses põhjendama. Finantskorrektsiooni kohaldamise eesmärk ei ole õigusrikkuja karistamine, vaid alusetult saadu tagasinõudmine. Otsusest ei selgu ega ole arusaadav, millistel juhtudel oleks olnud põhjendatud kohaldada 5% või 2% määra ja miks see käesoleval juhul ei saanud kõne alla tulla. Asjakohane ei ole ka RTK „ähvardav“ viide 25% või 100% finantskorrektsiooni määradele, kuivõrd kohaldavat määra tuleb põhjendada konkreetse kaasuse asjaoludest lähtuvalt, mitte läbi selle, milline võib olla suurem või suurim finantskorrektsioonimäär. Kohaldatava korrektsiooni lõpliku summa kindlaksmääramiseks on tingimata vaja teha konkreetse juhtumi üksikasjalik analüüs, millega võetakse arvesse kõiki erisusi, mille poolest tuvastatud eeskirjade eiramine skaala koostamisel arvesse võetud teguritest erineb ja mille tõttu võib olla põhjendatud suurema või vastupidi, vähendatud korrektsiooni kohaldamine. Seda ei ole RTK oma otsuses teinud.

B.3. RTK ei ole otsuses kergendavaid asjaolusid kaalunud ega arvestanud, kuigi hankija avaldas hanketeate (st viis hankemenetluse läbi riigihangete registri kaudu, menetlus oli läbipaistev), tagas hankemenetluses isikute konkurentsi (lihthankemenetlus on sama ligipääsetav kui avatud hankemenetlus), hankes osales mitu pakkujat, hankija ei ole teadlikult ja tahtlikult eiranud RHS sätestatud ning on lähtunud hanke ettevalmistamisel suulisest turu-uuringust. Käesoleval juhul puuduvad RTK-l mistahes tõendid ning on ebausutav, et avatud hankemenetluse asemel lihthankemenetlusena läbiviidud hankemenetluses ei saanud hulk potentsiaalseid pakkujaid osaleda või avatud hankemenetlusena läbiviidud hankes oleks hankija jaoks kujunenud madalam lõpphind. RTK säärased väited on spekulatiivsed ja üldsõnalised, kuivõrd hankest huvitatud ettevõtted teadsid hankest (hanke juurde registreerus 5 ettevõtet) ning ka pakkumuse esitas mitu pakkujat. Puudub tõend, et avatud hankemenetlus oleks toonud „parema“ tulemuse. Hankija on seisukohal, et faktiliselt oli konkurents lihthankemenetluses tagatud ning **RTK otsusest ei nähtu veenvaid kaalutlusi, mis võimaldaksid vaide esitajal mõista konkreetse finantskorrektsioonimäära määramise põhjendusi, miks on vajalik ja mõõdukas kohaldada nii rikkumistes eraldi kui kogu hanke suhtes 10% finantskorrektsiooni määra.** Otsusest ei nähtu, et oleks tuvastatud tegelikku ega isegi piisavalt põhjendatud potentsiaalset finantskahju.

C. Ärakuulamise esitatuga sisuline mitteametamine, põhjendamata jätmine

C.1. Vaide esitaja on seisukohal, et kuigi vallavalitsusele tagati ärakuulamisõigus, ei ole vaide esitaja 08.04.2026 arvamusi ja vastuväiteid otsuse tegemisel sisuliselt arvestatud. Kuigi vaide esitaja on juriidiliselt üks hankija (üks asutus), peab hindama hankemenetluste korraldamisel siinjuures tegelikku otsustusautonoomiat, osakondade eelarvete eraldatust ning eesmärkide sõltumatust. **RTK ei ole eelnevat oma otsuses sisuliselt analüüsinud, vaid järeldanud automaatselt, et osakondi ei saa käsitada iseseisvate hankijatena.** Vaide esitaja hinnangul ei ole tõsiseltvõetav argument, et riigihangete registris ei ole hankijana eraldi ära märgitud vallavalitsuse vastavaid osakondi, mistõttu ei ole osakondi käsitletud iseseisvate hankijatena. Eelneva järelduse tõsikindlaks aluseks ei saa olla vastava märke olemasolu riigihangete registris, vaid hankija selgitus just selle kohta, kuidas on eelarve ning hangete

ettevalmistus-läbiviimine organisatsiooniliselt korraldatud, sh asjaolu, et iga osakond vastutab iseseisvalt enda valdkonna hangete ettevalmistamise eest.

C.2. RTK ei ole otsuses ka pärast ärakuulamist põhjendanud, miks just 10% finantskorrektsioonimäär käesoleval juhul kohane ja põhjendatud on. Isegi, kui rikkumine peaks esinema, on 10% määr käesoleval juhul asjaolusid arvestades ebaproportsionaalne.

C.3. Samuti ei ole RTK sisuliselt välja toonud konkreetsetes lihthankemenetluses seda, mis võrreldes avatud hankemenetlusega oleks olnud pakkujate jaoks piiravam. Vaide esitajale ei nähtu ega ole otsusest mõistetav RTK jõudmine seisukohale, et on „piisav usutav võimalus“ võimaliku konkurentsi ja finantsmõju kohta. Need väited on blanketsed, mitte sisuliselt konkreetsete asjaoludega seotud ning nendeni ei ole vähemalt konkreetsete asjaolude kaalumisenä jõuda. Vaide esitaja kordab veel kord, et otsese rahalise mõjuga otsused ei saa üdinisti tugineda vaid usutavatele ja hüpoteetilistele võimalustele, kuivõrd omavad otsuste adressaatidele otseseid negatiivseid tagajärgi. Seetõttu peavad otsused olema igakülgsest kaalutud, uuritud ning põhjendatud lähtudes just selle konkreetse juhtumi asjaoludest. Käesoleval juhul on RTK rikkunud nii uurimis-, kaalumise- kui põhjendamiskohustust.

D. Vaide esitaja nõue

Lähtudes eeltoodust palub vaide esitaja:

- 1. Tunnistada RTK 15.05.2026 otsus nr 11.3-1/26/2533 kehtetuks.**
- 2. Juhul, kui vaide jääb eelnevas punktis 1 nimetatud nõudes rahuldamata, kohustada RTK-d asja uuesti läbi vaatama ja asja uuesti otsustama, arvestades vaide esitaja poolt nii varasemalt menetluse käigus esitatud kui käesolevas vaides toodud põhjendusi, ning rikkumise tuvastamise korral kohaldada väiksemat finantskorrektsiooni määra.**

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Erik Sandla
vallavanem